



EDITAL Nº 20/2026 - FACEPE

PROGRAMA DE APOIO À FIXAÇÃO DE DOUTORES NO BRASIL - CONHECIMENTO BRASIL (PROFIX-CB)

RELATO DE JULGAMENTO – Todas as Áreas

A demanda total de propostas enquadradas para a Etapa II – Análise, julgamento e classificação pela Comissão de Julgamento do Edital nº 20/2026 – PROFIX foi de 478 (quatrocentos e setenta e oito) propostas, distribuídas entre as grandes áreas do conhecimento da seguinte forma: 89 (oitenta e nove) em Ciências Agrárias; 117 (cento e dezessete) em Ciências Biológicas; 63 (sessenta e três) em Ciências da Saúde; 64 (sessenta e quatro) em Ciências Exatas; 66 (sessenta e seis) em Engenharias; e 79 (setenta e nove) em Ciências Humanas e Sociais Aplicadas. A distribuição das bolsas entre as áreas foi feita de forma proporcional à demanda, sendo: sete para Ciências Agrárias, 10 para Ciências Biológicas, cinco para Ciências da Saúde, cinco para Ciências Exatas, seis para Ciências Humanas e Sociais Aplicadas, e seis para Engenharias.

A Etapa II teve início em 14/09/2026, com a participação da Diretora Científica, Profa. Dra. Flávia Lucena-Frédou, da Gerente de Programas de CT&I, Profa. Dra. Maria Teresa Buril, da Gestora de Programas de C.T&I, Dra. Cristiane Ferraz de Castro Araújo, e dos membros das seis comissões de julgamento. Cada membro da Comissão de Especialistas (CE), composta por 48 pesquisadores doutores, vinculados a instituições de outras unidades federativas, com expertise nas grandes áreas das propostas avaliadas, assinou o termo de compromisso, confidencialidade e integridade.

Os trabalhos foram iniciados em reunião virtual, na qual foram apresentados a dinâmica de avaliação, os critérios estabelecidos no Edital e o cronograma das etapas de análise e julgamento.

As análises das propostas ocorreram mediante o compartilhamento da Planilha de Distribuição de Propostas – DISTRIBUIÇÃO DE PROPOSTAS nº 20/2026 – Programa de Apoio à Fixação de Doutores no Brasil – Conhecimento Brasil (PROFIX-CB), e dos formulários de avaliação disponibilizados por meio do Google Forms – Julgamento 20/2026-PROFIX, elaborado com base nos critérios estabelecidos no Edital (item 8.1.1). Cada avaliador atribuiu, individualmente, seus conceitos e pareceres para cada um dos critérios avaliados. Cada proposta foi avaliada de forma separada e individual, por dois avaliadores.

Para cada quesito, foi atribuído um conceito de qualidade, considerando sete níveis: Alto+, Alto, Médio+, Médio, Médio-, Baixo e Baixo-, conforme o grau de atendimento ao critério de avaliação. Para cada quesito, foi ainda registrado um parecer qualitativo que justificasse o conceito atribuído. Após as avaliações individuais, os conceitos foram convertidos em notas, sendo o Alto+ = 10,0, com redução de 0,75 ponto por nível, para subsidiar a deliberação conjunta da Subcomissão. Ao final, foi calculada a média ponderada, considerando os pesos definidos para cada quesito.

Para o critério B (produção acadêmica) foi considerando, para a atribuição dos conceitos, os **baremas específicos** sugeridos para cada área do conhecimento, **apresentados em anexo a este relato de julgamento**. Para fins de desempate, foi considerada, inicialmente, a maior nota obtida no critério de julgamento “B” e, permanecendo o empate, a maior nota obtida no critério de julgamento “A”, conforme estabelecido na alínea “c” do item 8.1.1 do edital.

EDITAL Nº 20/2026 - FACEPE

PROGRAMA DE APOIO À FIXAÇÃO DE DOUTORES NO BRASIL - CONHECIMENTO BRASIL (PROFIX-CB)

O processo contou, ainda, com reuniões virtuais realizadas por meio da plataforma Google Meet, destinadas ao alinhamento e à discussão das avaliações entre os membros das respectivas subcomissões, bem como com a utilização de grupos específicos de WhatsApp de cada comissão, para comunicação, esclarecimento de dúvidas e alinhamentos necessários ao longo do processo de julgamento.

A reunião final de fechamento do processo de julgamento ocorreu em 25/09/2026, também de forma remota. Na ocasião, foram consolidados os resultados das avaliações, incluindo as notas atribuídas aos critérios de julgamento, os pareceres unificados e a classificação das propostas pelas respectivas subcomissões.

Após a análise e classificação das propostas pelas respectivas subcomissões, as notas atribuídas foram submetidas a um processo de normatização, com o objetivo de garantir a comparabilidade entre as avaliações realizadas pelas diferentes subcomissões. Para tanto, a maior nota obtida em cada subcomissão foi estabelecida como 10,00, sendo as demais notas ajustadas proporcionalmente, preservando-se a relação entre as pontuações atribuídas no âmbito de cada subcomissão.

A partir das notas normalizadas, foi elaborado o ranking geral das propostas. Na etapa subsequente, foi realizada, quando necessário, a reordenação da classificação, observando-se os seguintes critérios: (1) atendimento ao critério de priorização estabelecido no item 6.1 do Edital, referente às áreas prioritárias (mínimo de 40%); (2) atendimento ao critério de priorização estabelecido no item 6.2 do Edital, referente à interiorização (mínimo de 20%); e (3) atendimento ao critério estabelecido no item 3.4.f, que determina a unicidade de proposta aprovada por supervisor.

A lista de espera foi constituída em quantitativo correspondente a três vezes o número de vagas destinadas a cada grande área do conhecimento, observada a distribuição proporcional à demanda. A convocação de propostas em lista de espera deverá, igualmente, observar o disposto no item 3.4.f do Edital, segundo o qual somente poderá ser contemplado um bolsista por supervisor.

Dessa forma, a eventual existência de proposta de determinado supervisor na lista de espera não assegura sua convocação caso a proposta desse mesmo supervisor, classificada dentro do número de vagas, seja efetivamente contemplada e o respectivo Termo de Outorga seja assinado. Nessa situação, prevalece a regra de unicidade de bolsista por supervisor, não podendo ser convocada outra proposta vinculada ao mesmo supervisor.

Em caso de desistência de proposta contemplada, a eventual convocação de proposta integrante da lista de espera deverá observar a ordem de classificação e os critérios de priorização estabelecidos no Edital, conforme previsto no item 6.2. Assim, caso a desistência implique redução do percentual de propostas contempladas oriundas de instituições localizadas no interior do Estado para patamar inferior ao estabelecido no Edital, deverá ser convocada a proposta melhor classificada da lista de espera que permita recompor esse percentual, observada a respectiva grande área do conhecimento e as demais regras de elegibilidade e de unicidade de proposta por supervisor. Caso o percentual de interiorização já esteja preservado, a substituição deverá seguir a ordem de classificação da lista de espera, respeitados os demais critérios estabelecidos no Edital.

EDITAL Nº 20/2026 - FACEPE

PROGRAMA DE APOIO À FIXAÇÃO DE DOUTORES NO BRASIL - CONHECIMENTO BRASIL (PROFIX-CB)

Critérios do Julgamento (item 8.1.1. do Edital):

CRITÉRIO	Peso	Nota*
A. PROJETO	4,0	0 a 10
A1. MÉRITO científico-tecnológico do projeto (coerência conceitual dos objetivos e metas; originalidade e adequação da metodologia e do cronograma;	3,0	
A2. RESULTADOS e impactos ESPERADOS como contribuição do projeto para o desenvolvimento científico, tecnológico e/ou de inovação de Pernambuco;	0,5	
A3. VIABILIDADE de execução técnica e financeira do projeto na instituição receptora.	0,5	
B. PRODUÇÃO CIENTÍFICA	5,0	5 a 10
B1. Produção científica do(a) supervisor(a) nos últimos 05 anos e experiência na linha de pesquisa da proposta**	1,0	
B2. Produção científica do(a) proponente, candidato(a) à bolsa e experiência na linha de pesquisa da proposta**	4,0	
C. PLANO DE ATIVIDADES DE EXTENSÃO E DIVULGAÇÃO não acadêmica dos resultados	1	0 a 10

Baremas do julgamento do critérios B (currículo) do Edital PROFIX 20/2026

Ciências Agrárias

A presente metodologia foi elaborada a partir da análise exploratória dos indicadores bibliométricos dos candidatos da **área de Ciências Agrárias**, extraídos da base SCOPUS, e indicadores de produção do currículo Lattes. A construção do barema foi feita em três etapas:

1. Definição das dimensões curriculares a serem analisadas. Foram definidas: a. volume de publicação, b. qualidade das revistas, c. qualidade dos artigos publicados, d. formação de redes de colaboração, e. formação de recursos humanos.
2. Seleção do melhor indicador dentro de cada dimensão, através de uma PCA, buscando estabelecer intervalos capazes de diferenciar os currículos de forma objetiva.
 - Na dimensão "volume de produção", foram analisados: Scholarly output (Scopus), dados brutos extraído do Lattes, e "Publication in All Quartiles Percentile". Para essa dimensão, especificamente, decidimos pelo uso do número bruto de artigos extraído do Lattes por ser mais inclusivo do que a base Scopus, e para minimizar o impacto na análise dos currículos de pesquisadores que não informaram ou informaram incorretamente seus identificadores.
 - Na dimensão "formação de recursos humanos", considerou-se o índice de formação: 0.5 pt para cada iniciação científica, 1 pt para cada mestre e 2.5 pts para cada doutor (acompanhando a CAPES que define que 1 doutor = 2.5 mestre/equivalente).
3. Estratificação dos valores observados para cada indicador selecionado, dentro dos níveis definidos no Formulário de Avaliação, que foram automaticamente convertidos em nota: Alto+ (=10,0), Alto(=9,25), Médio+(=8,5), Médio(=7,75), Médio- (=7,0), Baixo (=6,25), Baixo- (=5,5).

Para a área de Agrárias, foram selecionados os seguintes indicadores, por serem os que melhor discriminam os candidatos:

Dimensão	Indicador selecionado	Fonte
Volume de publicação	Total de artigos	Lattes
Qualidade das revistas	Output in Top 25% Citation Percentiles (%)	Scopus
Qualidade dos artigos	FWCI	Scopus

Colaboração	International Collaboration	Scopus
Formação de Recursos Humanos	0.5IC+1M+2.5D	Lattes

Análise do Currículo do Candidato à Bolsa

TOTAL DE ARTIGOS:

Estrato	Nota	Total de artigos
Alto +	10,00	≥ 48
Alto	9,25	34–47
Médio +	8,50	25–33
Médio	7,75	18–24
Médio –	7,00	12–17
Baixo	6,25	7–11
Baixo –	5,50	≤ 6

TOP25%

Estrato	Nota	% de produção no Top 25%
Alto+	10,00	≥ 50%
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	5–9%
Baixo–	5,50	< 5%

FWCI

Estrato	Nota	FWCI
Alto+	10,00	$\geq 1,50$
Alto	9,25	1,20–1,49
Médio+	8,50	1,00–1,19
Médio	7,75	0,70–0,99
Médio–	7,00	0,50–0,69
Baixo	6,25	0,30–0,49
Baixo–	5,50	$< 0,30$

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	International Collaboration
Alto+	10,00	$\geq 50\%$
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RH

Estrato	Nota	Índice de Formação
Alto+	10,00	≥ 15
Alto	9,25	9–14
Médio+	8,50	5–8
Médio	7,75	3–4

Médio- 7,00 1-2

Baixo 6,25 0,5

Baixo- 5,50 0

Para cada candidato:

Nota Final = (Volume + Revistas + Artigos + Colaboração + Formação) / 5

OBS: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

Análise do Currículo do Supervisor

Para a análise do currículo dos supervisores, foi efetuada uma análise do comportamento dos cinco indicadores selecionados entre os bolsistas de produtividade nos diferentes níveis. Consideramos a distribuição dos bolsistas nos seguintes estratos:

Nível da bolsa	Nota
A, 1A, 1B ou Senior / DT1A, DT1B, DTA ou DT senior	Alto+
B ou 1C ou 1D / DT1C, DT1D, DTB	Alto
C ou 2 ou BPP FACEPE / DT2, DTC	Médio+

No caso dos **não bolsistas CNPQ**, foi traçado o perfil de equivalência de produção a partir dos dados obtidos dos bolsistas. Assim, um não bolsista pode alcançar as mesmas notas dos bolsistas, caso tenha produção similar. Da mesma forma, um bolsista C, por exemplo, pode chegar à nota Alto+ caso tenha produção equivalente (considerou-se a maior nota - se a referente à bolsa, ou à média dos indicadores).

TOTAL DE ARTIGOS

Estrato	Nota	Total de artigos
Alto+	10,00	≥ 80

Alto	9,25	55–79
Médio+	8,50	40–54
Médio	7,75	30–39
Médio–	7,00	20–29
Baixo	6,25	10–19
Baixo–	5,50	≤ 9

TOP 25%

Estrato	Nota	Produção no Top 25%
Alto+	10,00	≥ 50%
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	5–9%
Baixo–	5,50	< 5%

FWCI

Estrato	Nota	FWCI
Alto+	10,00	≥ 1,50
Alto	9,25	1,10–1,49
Médio+	8,50	0,80–1,09
Médio	7,75	0,60–0,79
Médio–	7,00	0,40–0,59
Baixo	6,25	0,30–0,39
Baixo–	5,50	< 0,30

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	International Collaboration
Alto+	10,00	≥ 50%
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RECURSOS HUMANOS

Estrato	Nota	Índice de Formação
Alto+	10,00	≥ 150
Alto	9,25	100–149
Médio+	8,50	70–99
Médio	7,75	45–69
Médio–	7,00	30–44
Baixo	6,25	15–29
Baixo–	5,50	< 15

Para cada supervisor:

Nota Final = (Volume + Revistas + Artigos + Colaboração + Formação) / 5

OBS1: Para supervisores que sejam bolsistas de produtividade do CNPq, comparou-se a nota obtida pela média dos cinco indicadores com a nota correspondente ao nível da bolsa, prevalecendo a maior nota.

OBS2: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

Baremas do julgamento do critérios B (currículo) do Edital PROFIX 20/2026

Ciências Biológicas

A presente metodologia foi elaborada a partir da análise exploratória dos indicadores bibliométricos dos candidatos da **área de Ciências Biológicas**, extraídos da base SCOPUS, e indicadores de produção do currículo Lattes. A construção do barema foi feita em três etapas:

1. Definição das dimensões curriculares a serem analisadas. Foram definidas: a. volume de publicação, b. qualidade das revistas, c. qualidade dos artigos publicados, d. formação de redes de colaboração, e. formação de recursos humanos.
2. Seleção do melhor indicador dentro de cada dimensão, através de uma PCA, buscando estabelecer intervalos capazes de diferenciar os currículos de forma objetiva.
 - Na dimensão "volume de produção", foram analisados: Scholarly output (Scopus), dados brutos extraído do Lattes, e "Publication in All Quartiles Percentile". Para essa dimensão, especificamente, decidimos pelo uso do número bruto de artigos extraído do Lattes por ser mais inclusivo do que a base Scopus, e para minimizar o impacto na análise dos currículos de pesquisadores que não informaram ou informaram incorretamente seus identificadores.
 - Na dimensão "formação de recursos humanos", obtivemos o índice de formação considerando: 0.5 pt para cada iniciação científica, 1 pt para cada mestre e 2.5 pts para cada doutor (acompanhando a CAPES que define que 1 doutor = 2.5 mestre/equivalente).
3. Estratificação dos valores observados para cada indicador selecionado, dentro dos níveis definidos do Formulário de Avaliação, que foram automaticamente convertidos em nota: Alto+ (=10,0), Alto(=9,25), Médio+(=8,5), Médio(=7,75), Médio- (=7,0), Baixo (=6,25), Baixo- (=5,5).

Para a área de Biológicas, foram selecionados os seguintes indicadores, por serem os que melhor discriminam os candidatos:

Dimensão	Indicador selecionado	Fonte
Volume de publicação	Total de artigos	Lattes
Qualidade das revistas	Output in Top 25% Citation Percentiles (%)	Scopus

Qualidade dos artigos	FWCI	Scopus
Colaboração	International Collaboration	Scopus
Formação de Recursos Humanos	0.5IC+1M+2.5D	Lattes

Análise do Currículo do Candidato à Bolsa

TOTAL DE ARTIGOS:

Nível	Nota	Total de artigos
Alto +	10,00	≥ 32
Alto	9,25	22–31
Médio +	8,50	17–21
Médio	7,75	14–16
Médio –	7,00	11–13
Baixo	6,25	9–10
Baixo –	5,50	≤ 8

TOP25%

Nível	Nota	% de produção no Top 25%
Alto +	10,00	≥ 55%
Alto	9,25	41–54%
Médio +	8,50	32–40%
Médio	7,75	22–31%
Médio –	7,00	17–21%
Baixo	6,25	10–16%
Baixo –	5,50	< 10%

FWCI

Nível	Nota	FWCI
Alto +	10,00	$\geq 2,00$
Alto	9,25	1,50–1,99
Médio +	8,50	1,10–1,49
Médio	7,75	0,80–1,09
Médio –	7,00	0,60–0,79
Baixo	6,25	0,40–0,59
Baixo –	5,50	$< 0,40$

INTERNATIONAL COLLABORATION

Nível	Nota	International Collaboration
Alto +	10,00	$\geq 70\%$
Alto	9,25	46–69%
Médio +	8,50	31–45%
Médio	7,75	18–30%
Médio –	7,00	11–17%
Baixo	6,25	1–10%
Baixo –	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RH

Nível	Nota	Índice de Formação
Alto +	10,00	$\geq 7,5$
Alto	9,25	5,0–7,0
Médio +	8,50	3,5–4,0
Médio	7,75	2,0–3,0
Médio –	7,00	1,0–1,5

Baixo 6,25 0,5

Baixo – 5,50 0

Para cada candidato:

Nota Final = (Volume + Revistas + Artigos + Colaboração + Formação) / 5

OBS: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes são aplicados normalmente.

Análise do Currículo do Supervisor

Para a análise do currículo dos supervisores, foi efetuada uma análise do comportamento dos cinco indicadores selecionados entre os bolsistas de produtividade nos diferentes níveis. Foi considerada a distribuição dos bolsistas nos seguintes estratos:

Nível da bolsa	Nota
A, 1A, 1B ou Senior / DT1A, DT1B, DTA ou DT senior	Alto+
B ou 1C ou 1D / DT1C, DT1D, DTB	Alto
C ou 2 ou BPP FACEPE / DT2, DTC	Médio+

No caso dos **não bolsistas CNPQ**, foi traçado o perfil de equivalência de produção a partir dos dados obtidos dos bolsistas. Assim, um não bolsista pode alcançar as mesmas notas dos bolsistas, caso tenha produção similar. Da mesma forma, um bolsista C, por exemplo, pode chegar à nota Alto+ caso tenha produção equivalente (considerou-se a maior nota - se a referente à bolsa, ou à média dos indicadores).

TOTAL DE ARTIGOS

Estrato Nota Total de artigos

Alto + 10,00 **≥ 70**

Alto	9,25	50–69
Médio +	8,50	35–49
Médio	7,75	25–34
Médio –	7,00	17–24
Baixo	6,25	10–16
Baixo –	5,50	≤ 9

TOP 25%

Estrato	Nota	% de produção no Top 25%
Alto +	10,00	≥ 60%
Alto	9,25	45–59%
Médio +	8,50	35–44%
Médio	7,75	25–34%
Médio –	7,00	15–24%
Baixo	6,25	5–14%
Baixo –	5,50	< 5%

FWCI

Estrato	Nota	FWCI
Alto +	10,00	≥ 2,00
Alto	9,25	1,50–1,99
Médio +	8,50	1,10–1,49
Médio	7,75	0,80–1,09
Médio –	7,00	0,60–0,79
Baixo	6,25	0,40–0,59
Baixo –	5,50	< 0,40

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	International Collaboration
Alto +	10,00	$\geq 70\%$
Alto	9,25	50–69%
Médio +	8,50	35–49%
Médio	7,75	25–34%
Médio –	7,00	15–24%
Baixo	6,25	5–14%
Baixo –	5,50	0–4%

FORMAÇÃO DE RECURSOS HUMANOS

Estrato	Nota	Índice de Formação
Alto +	10,00	≥ 150
Alto	9,25	100–149
Médio +	8,50	75–99
Médio	7,75	50–74
Médio –	7,00	30–49
Baixo	6,25	10–29
Baixo –	5,50	< 10

Para cada supervisor:

Nota Final = (Volume + Revistas + Artigos + Colaboração + Formação) / 5

OBS1: Para supervisores que sejam bolsistas de produtividade do CNPq, comparou-se a nota obtida pela média dos cinco indicadores com a nota correspondente ao nível da bolsa, prevalecendo a maior nota.

OBS2: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

Baremas do julgamento do critérios B (currículo) do Edital PROFIX 20/2026

Ciências da Saúde

A presente metodologia foi elaborada a partir da análise exploratória dos indicadores bibliométricos dos candidatos da **área de Ciências da Saúde**, extraídos da base SCOPUS, e indicadores de produção do currículo Lattes. A construção do barema foi feita em três etapas:

1. Definição das dimensões curriculares a serem analisadas. Foram definidas: a. volume de publicação, b. qualidade das revistas, c. qualidade dos artigos publicados, d. formação de redes de colaboração, e. formação de recursos humanos.
2. Seleção do melhor indicador dentro de cada dimensão, através de uma PCA, buscando estabelecer intervalos capazes de diferenciar os currículos de forma objetiva.
 - Na dimensão "volume de produção", foram analisados: Scholarly output (Scopus), dados brutos extraído do Lattes, e "Publication in All Quartiles Percentile". Para essa dimensão, especificamente, decidimos pelo uso do número bruto de artigos extraído do Lattes por ser mais inclusivo do que a base Scopus, e para minimizar o impacto na análise dos currículos de pesquisadores que não informaram ou informaram incorretamente seus identificadores.
 - Na dimensão "formação de recursos humanos", foi obtido o índice de formação considerando: 0.5 pt para cada iniciação científica, 1 pt para cada mestre e 2.5 pts para cada doutor (acompanhando a CAPES que define que 1 doutor = 2.5 mestre/equivalente).
3. Estratificação dos valores observados para cada indicador selecionado, dentro dos níveis definidos no Formulário de Avaliação, que foram automaticamente convertidos em nota: Alto+ (=10,0), Alto(=9,25), Médio+(=8,5), Médio(=7,75), Médio- (=7,0), Baixo (=6,25), Baixo- (=5,5).

Para a área de Ciência da Saúde, foram selecionados os seguintes indicadores, por serem os que melhor discriminam os candidatos:

Dimensão	Indicador selecionado	Fonte
Volume de publicação	Total de artigos	Lattes
Qualidade das revistas	Output in Top 25% Citation Percentiles (%)	Scopus
Qualidade dos artigos	FWCI	Scopus

Colaboração	International Collaboration	Scopus
Formação de Recursos Humanos	0.5IC+1M+2.5D	Lattes

Análise do Currículo do Candidato à Bolsa

TOTAL DE ARTIGOS:

Estrato	Nota	Total de artigos
Alto+	10,00	≥ 40
Alto	9,25	25–39
Médio+	8,50	18–24
Médio	7,75	13–17
Médio–	7,00	9–12
Baixo	6,25	5–8
Baixo–	5,50	≤ 4

TOP25%

Estrato	Nota	Top 25%
Alto+	10,00	≥ 50%
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	5–9%
Baixo–	5,50	< 5%

FWCI

Estrato	Nota	FWCI
Alto+	10,00	$\geq 1,20$
Alto	9,25	0,90–1,19
Médio+	8,50	0,70–0,89
Médio	7,75	0,40–0,69
Médio–	7,00	0,30–0,39
Baixo	6,25	0,20–0,29
Baixo–	5,50	$< 0,20$

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	International Collaboration
Alto+	10,00	$\geq 50\%$
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RH

Estrato	Nota	Índice de Formação
Alto+	10,00	≥ 10
Alto	9,25	6–9,5
Médio+	8,50	4–5,5

Médio 7,75 2,5–3,5

Médio– 7,00 1–2

Baixo 6,25 0,5

Baixo– 5,50 0

Para cada candidato:

Nota Final = (Volume + Revistas + Artigos + Colaboração + Formação) / 5

OBS: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

Análise do Currículo do Supervisor

Para a análise do currículo dos supervisores, foi efetuada uma análise do comportamento dos cinco indicadores selecionados entre os bolsistas de produtividade nos diferentes níveis. Foi considerada a distribuição dos bolsistas nos seguintes estratos:

Nível da bolsa	Nota
A, 1A, 1B ou Senior / DT1A, DT1B, DTA ou DT senior	Alto+
B ou 1C ou 1D / DT1C, DT1D, DTB	Alto
C ou 2 ou BPP FACEPE / DT2, DTC	Médio+

No caso dos **não bolsistas CNPQ**, foi traçado o perfil de equivalência de produção a partir dos dados obtidos dos bolsistas. Assim, um não bolsista pode alcançar as mesmas notas dos bolsistas, caso tenha produção similar. Da mesma forma, um bolsista C, por exemplo, pode chegar à nota Alto+ caso tenha produção equivalente (considerou-se a maior nota - se a referente à bolsa, ou à média dos indicadores).

TOTAL DE ARTIGOS

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥ 80
Alto	9,25	55–79
Médio+	8,50	40–54
Médio	7,75	30–39
Médio–	7,00	20–29
Baixo	6,25	10–19
Baixo–	5,50	≤ 9

TOP 25%

Estrato	Nota	% de produção no Top 25%
Alto+	10,00	$\geq 40\%$
Alto	9,25	30–39%
Médio+	8,50	20–29%
Médio	7,75	15–19%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	5–9%
Baixo–	5,50	<5%

FWCI

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$> 1,00$
Alto	9,25	0,80–1,00
Médio+	8,50	0,60–0,79
Médio	7,75	0,40–0,59

Médio–	7,00	0,30–0,39
Baixo	6,25	0,20–0,29
Baixo–	5,50	<0,20

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥40%
Alto	9,25	30–39%
Médio+	8,50	20–29%
Médio	7,75	15–19%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RECURSOS HUMANOS

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥150
Alto	9,25	100–149
Médio+	8,50	70–99
Médio	7,75	45–69
Médio–	7,00	30–44
Baixo	6,25	15–29
Baixo–	5,50	<15

Para cada supervisor:

Nota Final = (Volume + Revistas + Artigos + Colaboração + Formação) / 5

OBS1: Para supervisores que sejam bolsistas de produtividade do CNPq, comparou-se a nota obtida pela média dos cinco indicadores com a nota correspondente ao nível da bolsa, prevalecendo a maior nota.

OBS2: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

Barema para julgamento do critérios B (currículo) do Edital PROFIX 20/2026

Ciências Exatas

A presente metodologia foi elaborada a partir da análise exploratória dos indicadores bibliométricos dos candidatos da **área de Ciências Exatas**, extraídos da base SCOPUS, e indicadores de produção do currículo Lattes. A construção do barema foi feita em três etapas:

1. Definição das dimensões curriculares a serem analisadas. Foram definidas: a. volume de publicação, b. qualidade das revistas, c. qualidade dos artigos publicados, d. formação de redes de colaboração, e. formação de recursos humanos.
2. Seleção do melhor indicador dentro de cada dimensão, através de uma PCA, buscando estabelecer intervalos capazes de diferenciar os currículos de forma objetiva.
 - Na dimensão "volume de produção", foram analisados: Scholarly output (Scopus), dados brutos extraído do Lattes, e "Publication in All Quartiles Percentile". Para essa dimensão, especificamente, decidimos pelo uso do número bruto de artigos extraído do Lattes por ser mais inclusivo do que a base Scopus, e para minimizar o impacto na análise dos currículos de pesquisadores que não informaram ou informaram incorretamente seus identificadores.
 - Na dimensão "formação de recursos humanos", obtivemos o índice de formação considerando: 0.5 pt para cada iniciação científica, 1 pt para cada mestre e 2.5 pts para cada doutor (acompanhando a CAPES que define que 1 doutor = 2.5 mestre/equivalente).
3. Estratificação dos valores observados para cada indicador selecionado, dentro dos níveis definidos no Formulário de Avaliação, que foram automaticamente convertidos em nota: Alto+ (=10,0), Alto(=9,25), Médio+(=8,5), Médio(=7,75), Médio- (=7,0), Baixo (=6,25), Baixo- (=5,5).

Foram selecionados os seguintes indicadores, por serem os que melhor discriminam os candidatos:

Dimensão	Indicador selecionado	Fonte
Volume de publicação	Total de artigos	Lattes
Qualidade das revistas	Output in Top 25% Citation Percentiles (%)	Scopus

Qualidade dos artigos	FWCI	Scopus
Colaboração	International Collaboration	Scopus
Formação de Recursos Humanos	0.5IC+1M+2.5D	Lattes

Análise do Currículo do Candidato à Bolsa

TOTAL DE ARTIGOS:

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥ 25
Alto	9,25	18–24
Médio+	8,50	14–17
Médio	7,75	10–13
Médio–	7,00	7–9
Baixo	6,25	4–6
Baixo–	5,50	≤ 3

TOP25%

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 60\%$
Alto	9,25	40–59%
Médio+	8,50	25–39%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FWCI

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 1,50$
Alto	9,25	1,00–1,49
Médio+	8,50	0,80–0,99
Médio	7,75	0,60–0,79
Médio–	7,00	0,40–0,59
Baixo	6,25	0,20–0,39
Baixo–	5,50	$< 0,20$

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 60\%$
Alto	9,25	40–59%
Médio+	8,50	25–39%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RH

Estrato	Nota	Faixa IF
Alto+	10,00	≥ 10
Alto	9,25	6–9,5
Médio+	8,50	4–5,5

Médio 7,75 2,5–3,5

Médio– 7,00 1–2

Baixo 6,25 0,5

Baixo– 5,50 0

Para cada candidato:

NOTA FINAL = (Nota do indicador de Volume de Produção × 0,225) + (Nota do indicador de Qualidade das Revistas × 0,225) + (Nota do indicador de Qualidade dos Artigos × 0,20) + (Nota do indicador de Colaboração Internacional × 0,20) + (Nota do indicador de Formação de Recursos Humanos × 0,15).

OBS: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

Análise do Currículo do Supervisor

Para a análise do currículo dos supervisores, foi efetuada uma análise do comportamento dos cinco indicadores selecionados entre os bolsistas de produtividade nos diferentes níveis. Foi considerada a distribuição dos bolsistas nos seguintes estratos:

Nível da bolsa	Nota
A, 1A, 1B ou Senior / DT1A, DT1B, DTA ou DT senior	Alto+
B ou 1C ou 1D / DT1C, DT1D, DTB	Alto
C ou 2 ou BPP FACEPE / DT2, DTC	Médio+

No caso dos **não bolsistas CNPQ**, foi traçado o perfil de equivalência de produção a partir dos dados obtidos dos bolsistas. Assim, um não bolsista pode alcançar as mesmas notas dos bolsistas, caso tenha produção similar. Da mesma forma, um bolsista C, por exemplo, pode chegar à nota Alto+ caso tenha produção equivalente (considerou-se a maior nota - se a referente à bolsa, ou à média dos indicadores).

TOTAL DE ARTIGOS

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥ 80
Alto	9,25	55–79
Médio+	8,50	40–54
Médio	7,75	30–39
Médio–	7,00	20–29
Baixo	6,25	10–19
Baixo–	5,50	≤ 9

TOP 25%

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 50\%$
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	5–9%
Baixo–	5,50	$< 5\%$

FWCI

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 1,50$
Alto	9,25	1,10–1,49

Médio+	8,50	0,80–1,09
Médio	7,75	0,60–0,79
Médio–	7,00	0,40–0,59
Baixo	6,25	0,20–0,39
Baixo–	5,50	<0,20

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥50%
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RECURSOS HUMANOS

Estrato	Nota	Faixa IF
Alto+	10,00	≥150
Alto	9,25	100–149
Médio+	8,50	70–99
Médio	7,75	45–69
Médio–	7,00	30–44
Baixo	6,25	15–29
Baixo–	5,50	<15

Para cada supervisor:

Nota Final = (Volume + Revistas + Artigos + Colaboração + Formação) / 5

OBS1: Para supervisores que sejam bolsistas de produtividade do CNPq, comparou-se a nota obtida pela média dos cinco indicadores com a nota correspondente ao nível da bolsa, prevalecendo a maior nota.

OBS2: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

Baremas do julgamento do critérios B (currículo) do Edital PROFIX 20/2026

Humanas e Ciências Sociais Aplicadas

A presente metodologia de julgamento dos candidatos da **área de Humanas e Ciências Sociais Aplicadas** foi elaborada a partir da análise exploratória dos indicadores bibliométricos, extraídos da base Google Scholar, e indicadores de produção do currículo Lattes. Inicialmente, a construção do barema foi feita em três etapas:

1. Definição das dimensões curriculares a serem analisadas. Foram definidas: a. volume de publicação, b. qualidade da produção, c. formação de recursos humanos.
2. Seleção de indicadores representativos das especificidades da área de Humanidades.
 - Na dimensão “formação de recursos humanos”, considerou-se o índice de formação: 0.5 pt para cada iniciação científica, 1 pt para cada mestre e 2.5 pts para cada doutor (acompanhando a CAPES que define que 1 doutor = 2.5 mestre/equivalente).
3. Estratificação dos valores observados para cada indicador selecionado, dentro dos níveis definidos no Formulário de Avaliação, que foram automaticamente convertidos em nota: Alto+ (=10,0), Alto(=9,25), Médio+(=8,5), Médio(=7,75), Médio- (=7,0), Baixo (=6,25), Baixo- (=5,5).

Posteriormente, foram selecionados os seguintes indicadores:

Dimensão	Indicador selecionado	Fonte
Volume de publicação	Total de artigos Total de livros + capítulos	Lattes
Impacto das publicações	Índice H (para candidatos) Índice H5 (para supervisores)	Google Scholar
Formação de Recursos Humanos	0.5IC+1M+2.5D	Lattes

Análise do Currículo do Candidato à Bolsa

ÍNDICE H

Nível	Nota	H-index
Alto+	10,00	≥ 10
Alto	9,25	7-9

Médio+	8,50	5–6
Médio	7,75	4
Médio–	7,00	3
Baixo	6,25	2
Baixo–	5,50	1

TOTAL DE ARTIGOS

Nível	Nota	Artigos
Alto+	10,00	≥ 25
Alto	9,25	18–24
Médio+	8,50	13–17
Médio	7,75	9–12
Médio–	7,00	6–8
Baixo	6,25	3–5
Baixo–	5,50	0–2

LIVROS + CAPÍTULOS

Nível	Nota	Livros + capítulos
Alto+	10,00	≥ 10
Alto	9,25	7–9
Médio+	8,50	5–6
Médio	7,75	3–4
Médio–	7,00	2
Baixo	6,25	1
Baixo–	5,50	0

FORMAÇÃO DE RH

Nível	Nota	Índice de Formação
Alto+	10,00	$\geq 8,0$
Alto	9,25	$5,0 - < 8,0$
Médio+	8,50	$3,0 - < 5,0$
Médio	7,75	$2,0 - < 3,0$
Médio-	7,00	$1,0 - < 2,0$
Baixo	6,25	$0,5 - < 1,0$
Baixo-	5,50	0

Para cada candidato:

NOTA FINAL = (Nota total artigos + Nota Capítulos e livros + Nota índice H + Nota formação RH) / 4

OBS: Quando não houve Índice H informado, devido à **ausência de dados do Google Scholar indicados no momento da submissão no AgilFAP**, a nota final foi calculada com os três indicadores disponíveis, redistribuindo proporcionalmente o peso do indicador ausente entre os demais indicadores.

Nota Final = (Artigos $\times$ 1/3) + (Livros + capítulos $\times$ 1/3) + (Formação de RH $\times$ 1/3)

Análise do Currículo do Supervisor

Para a análise do currículo dos supervisores, foi efetuada uma análise do comportamento dos cinco indicadores selecionados entre os bolsistas de produtividade nos diferentes níveis. Foi considerada a distribuição dos bolsistas nos seguintes estratos:

Nível da bolsa	Nota
A, 1A, 1B ou Senior / DT1A, DT1B, DTA ou DT senior	Alto+
B ou 1C ou 1D / DT1C, DT1D, DTB	Alto

C ou 2 ou BPP FACEPE / DT2, DTC	Médio+
---------------------------------	--------

No caso dos **não bolsistas CNPQ**, foi traçado o perfil de equivalência de produção a partir dos dados obtidos dos bolsistas. Assim, um não bolsista pode alcançar as mesmas notas dos bolsistas, caso tenha produção similar. Da mesma forma, um bolsista C, por exemplo, pode chegar à nota Alto+ caso tenha produção equivalente (considerou-se a maior nota - se a referente à bolsa, ou à média dos indicadores).

ÍNDICE H5

Nível	h5	Nota
Alto+	≥ 17	10,00
Alto	13–16	9,25
Médio+	10–12	8,50
Médio	8–9	7,75
Médio–	6–7	7,00
Baixo	4–5	6,25
Baixo–	1–3	5,50

TOTAL DE ARTIGOS

Nível	Artigos	Nota
Alto+	≥ 50	10,00
Alto	30–49	9,25
Médio+	20–29	8,50
Médio	13–19	7,75
Médio–	8–12	7,00
Baixo	4–7	6,25
Baixo–	0–3	5,50

LIVROS + CAPÍTULOS

Nível	Livros + capítulos	Nota
Alto+	≥ 20	10,00
Alto	15–19	9,25
Médio+	11–14	8,50
Médio	7–10	7,75
Médio–	4–6	7,00
Baixo	1–3	6,25
Baixo–	0	5,50

FORMAÇÃO DE RECURSOS HUMANOS

Nível	Índice de Formação	Nota
Alto+	≥ 120	10,00
Alto	90–119,5	9,25
Médio+	70–89,5	8,50
Médio	45–69,5	7,75
Médio–	25–44,5	7,00
Baixo	10–24,5	6,25
Baixo–	< 10	5,50

Para cada supervisor:

Nota Final = (Índice h5 + Total de artigos + Livros e capítulos de livros + Formação de RH) / 4

OBS1: Para supervisores que sejam bolsistas de produtividade do CNPq, foi comparado a nota obtida pela média dos quatro indicadores com a nota correspondente ao nível da bolsa, prevalecendo a maior nota.

OBS2: Para supervisores sem dados de **Índice h5 do Google Scholar indicados no momento da submissão no AgilFAP**, a nota final foi calculada com os três indicadores disponíveis, atribuindo-se peso equivalente de **1/3** a cada um.

Baremas do julgamento do critérios B (currículo) do Edital PROFIX 20/2026

Engenharias

A presente metodologia foi elaborada a partir da análise exploratória dos indicadores bibliométricos dos candidatos da **área de Engenharias**, extraídos da base SCOPUS, e indicadores de produção do currículo Lattes. A construção do barema foi feita em três etapas:

1. Definição das dimensões curriculares a serem analisadas. Foram definidas: a. volume de publicação, b. qualidade das revistas, c. qualidade dos artigos publicados, d. formação de redes de colaboração, e. formação de recursos humanos.
2. Seleção do melhor indicador dentro de cada dimensão, através de uma PCA, buscando estabelecer intervalos capazes de diferenciar os currículos de forma objetiva.
 - Na dimensão "volume de produção", foram analisados: Scholarly output (Scopus), dados brutos extraído do Lattes, e "Publication in All Quartiles Percentile". Para essa dimensão, especificamente, decidimos pelo uso do número bruto de artigos extraído do Lattes por ser mais inclusivo do que a base Scopus, e para minimizar o impacto na análise dos currículos de pesquisadores que não informaram ou informaram incorretamente seus identificadores.
 - Na dimensão "formação de recursos humanos", obtivemos o índice de formação considerando: 0.5 pt para cada iniciação científica, 1 pt para cada mestre e 2.5 pts para cada doutor (acompanhando a CAPES que define que 1 doutor = 2.5 mestre/equivalente).
3. Estratificação dos valores observados para cada indicador selecionado, dentro dos níveis definidos no Formulário de Avaliação, que foram automaticamente convertidos em nota: Alto+ (=10,0), Alto(=9,25), Médio+(=8,5), Médio(=7,75), Médio- (=7,0), Baixo (=6,25), Baixo- (=5,5).

Foram selecionados os seguintes indicadores, por serem os que melhor discriminam os candidatos:

Dimensão	Indicador selecionado	Fonte
Volume de publicação	Total de artigos	Lattes
Qualidade das revistas	Output in Top 25% Citation Percentiles (%)	Scopus
Qualidade dos artigos	FWCI	Scopus

Colaboração	International Collaboration	Scopus
Formação de Recursos Humanos	0.5IC+1M+2.5D	Lattes

Análise do Currículo do Candidato à Bolsa

TOTAL DE ARTIGOS:

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥ 25
Alto	9,25	18–24
Médio+	8,50	14–17
Médio	7,75	10–13
Médio–	7,00	7–9
Baixo	6,25	4–6
Baixo–	5,50	≤ 3

TOP25%

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 50\%$
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	5–9%
Baixo–	5,50	$< 5\%$

FWCI

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 1,50$
Alto	9,25	1,00–1,49
Médio+	8,50	0,80–0,99
Médio	7,75	0,60–0,79
Médio–	7,00	0,40–0,59
Baixo	6,25	0,20–0,39
Baixo–	5,50	$< 0,20$

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 50\%$
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RH

Estrato	Nota	Faixa IF
Alto+	10,00	$\geq 7,5$
Alto	9,25	5,0–7,0
Médio+	8,50	3,5–4,0

Médio 7,75 2,0–3,0

Médio– 7,00 1,0–1,5

Baixo 6,25 0,5

Baixo– 5,50 0

Para cada candidato:

NOTA FINAL = (Artigos + Top 25% + FWCI + Colaboração Internacional + Formação) / 5

OBS: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicado no sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

Análise do Currículo do Supervisor

Para a análise do currículo dos supervisores, foi efetuada uma análise do comportamento dos cinco indicadores selecionados entre os bolsistas de produtividade nos diferentes níveis. Foi considerada a distribuição dos bolsistas nos seguintes estratos:

Nível da bolsa	Nota
A, 1A, 1B ou Senior / DT1A, DT1B, DTA ou DT senior	Alto+
B ou 1C ou 1D / DT1C, DT1D, DTB	Alto
C ou 2 ou BPP FACEPE / DT2, DTC	Médio+

No caso dos **não bolsistas CNPQ**, foi traçado o perfil de equivalência de produção a partir dos dados obtidos dos bolsistas. Assim, um não bolsista pode alcançar as mesmas notas dos bolsistas, caso tenha produção similar. Da mesma forma, um bolsista C, por exemplo, pode chegar à nota Alto+ caso tenha produção equivalente (considerou-se a maior nota - se a referente à bolsa, ou à média dos indicadores).

TOTAL DE ARTIGOS

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥ 80
Alto	9,25	55–79
Médio+	8,50	40–54
Médio	7,75	30–39
Médio–	7,00	20–29
Baixo	6,25	10–19
Baixo–	5,50	≤ 9

TOP 25%

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 50\%$
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	5–9%
Baixo–	5,50	$< 5\%$

FWCI

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	$\geq 1,50$
Alto	9,25	1,10–1,49
Médio+	8,50	0,80–1,09

Médio	7,75	0,60–0,79
Médio–	7,00	0,40–0,59
Baixo	6,25	0,20–0,39
Baixo–	5,50	<0,20

INTERNATIONAL COLLABORATION

Estrato	Nota	Faixa
Alto+	10,00	≥50%
Alto	9,25	35–49%
Médio+	8,50	25–34%
Médio	7,75	15–24%
Médio–	7,00	10–14%
Baixo	6,25	1–9%
Baixo–	5,50	0%

FORMAÇÃO DE RECURSOS HUMANOS

Estrato	Nota	Faixa IF
Alto+	10,00	≥150
Alto	9,25	100–149
Médio+	8,50	70–99
Médio	7,75	45–69
Médio–	7,00	30–44
Baixo	6,25	15–29
Baixo–	5,50	<15

Para cada supervisor:

Nota Final = (Volume + Revistas + Artigos + Colaboração + Formação) / 5

OBS1: Para supervisores que sejam bolsistas de produtividade do CNPq, comparou-se a nota obtida pela média dos cinco indicadores com a nota correspondente ao nível da bolsa, prevalecendo a maior nota.

OBS2: para os candidatos(as) **sem dados SCOPUS indicados do sistema AgilFAP no momento da submissão**, aplicou-se a nota 5,5 (baixo-) nos três indicadores equivalentes. Os outros dois indicadores do Lattes foram aplicados normalmente.

OBS: Na área de engenharias foi decidido que nos casos em que houve uma grande divergência entre a nota de um bolsista de produtividade usando o critério “bolsa” ou usando o critério “média dos 5 indicadores” acima descrito, foi obtida uma média entre as duas notas.