

**EDITAL FACEPE Nº 16/2026**  
**Mães Cientistas de Pernambuco****RELATO DO JULGAMENTO**

Para o Edital 16/2026 Programa Mães Cientistas de Pernambuco foram submetidas 125 (cento e vinte e cinco) propostas. Após Enquadramento, seguiram para a etapa de julgamento 109 (cento e nove) propostas, com a seguinte distribuição por Área do Conhecimento:

**Tabela 1: Quantidade de propostas qualificadas por área**

| <b>Área (Subcomissão)</b>            | <b>Quant.</b> |
|--------------------------------------|---------------|
| Ciências Agrárias                    | 16            |
| Ciências Biológicas                  | 17            |
| Ciências da Saúde                    | 38            |
| Ciências Exatas                      | 12            |
| Ciências Humanas e Sociais Aplicadas | 16            |
| Engenharias                          | 10            |
| <b>TOTAL</b>                         | <b>109</b>    |

Os membros da Comissão de Julgamento assinaram termo de compromisso, confidencialidade e integridade e, caso fosse identificado algum tipo de conflito de interesse em alguma proposta específica, o membro envolvido não participou da avaliação da mesma, reforçando a imparcialidade da análise.

Após o enquadramento, as propostas que atenderam aos requisitos exigidos prosseguiram para a avaliação de mérito, sendo avaliadas individualmente por ao menos 2 membros da subcomissão, por meio de formulário eletrônico estruturado (Google Forms), elaborado com base nos critérios e pesos definidos no edital, a saber:

## EDITAL FACEPE Nº 16/2026

### APQ - Mães Cientistas de Pernambuco

**Tabela 2: Critérios de Julgamento**

|          | <b>Critérios de análise e julgamento</b>                                                                                                              | <b>Peso</b> |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>A</b> | Mérito, originalidade, adequação da metodologia proposta e relevância do projeto para o desenvolvimento científico, tecnológico e de inovação do País | 3,0         |
| <b>B</b> | Produção Científica e/ou Tecnológica do(a) proponente na área do projeto de pesquisa                                                                  | 2,0         |
| <b>C</b> | Resultados e impactos esperados como contribuição do projeto para o desenvolvimento científico, tecnológico ou de inovação de Pernambuco              | 2,0         |
| <b>D</b> | Adequação do cronograma de entrega dos produtos esperados como resultado do projeto                                                                   | 1,0         |
| <b>E</b> | Adequação do orçamento aos objetivos, atividades e metas propostos                                                                                    | 1,0         |
| <b>F</b> | Plano para popularização, difusão e extensão científica e tecnológica                                                                                 | 1,0         |

Para cada quesito, foi atribuído um conceito de qualidade, considerando sete níveis (listados abaixo), conforme o grau de atendimento ao critério de avaliação. Para cada quesito, foi ainda registrado um parecer qualitativo que justificasse o conceito atribuído.

- ALTO+ [alta qualidade nesse critério, com destaque positivo]
- ALTO [alta qualidade nesse critério]
- MÉDIO+ [média qualidade nesse critério, com aspectos positivos]
- MÉDIO [média qualidade nesse critério]
- MÉDIO- [média qualidade nesse critério, com aspectos negativos]
- BAIXO [baixa qualidade nesse critério]
- BAIXO- [baixa qualidade nesse critério, com destaque negativo]

## **EDITAL FACEPE Nº 16/2026**

### **APQ - Mães Cientistas de Pernambuco**

---

Para uniformizar o processo de análise da subcomissão, foram realizadas reuniões virtuais (Google Meet) para alinhamento e discussão entre os membros, esclarecimento de dúvidas e análise de eventuais divergências, bem como foi criado grupo de trabalho específico no WhatsApp para agilizar a comunicação e o esclarecimento de dúvidas ao longo do processo de julgamento.

Os conceitos atribuídos nas avaliações individuais foram convertidos em notas numéricas, conforme a escala adotada pela subcomissão, com valores de 10,0 pontos para o conceito Alto+ e redução de 0,75 ponto a cada nível subsequente, até o conceito Baixo-.

Após essa conversão, as notas foram consolidadas e submetidas ao cálculo da pontuação ponderada, observados os pesos estabelecidos no edital para cada critério. A etapa de consolidação também contemplou a análise de eventuais divergências entre as avaliações individuais, com o objetivo de assegurar coerência na aplicação dos critérios.

Como critério de desempate, quando necessário, foi considerada a maior nota obtida no critério de julgamento A, seguido pelas respectivas notas obtidas nos critérios B, C, D e E, nessa ordem, conforme estabelecido na Tabela 2 (acima).

No caso de haver mais de uma equipe de avaliadores compondo a subcomissão da área, após a análise e classificação das propostas pelas respectivas equipes, as notas atribuídas foram submetidas a um processo de normalização, com o objetivo de garantir a comparabilidade entre as avaliações realizadas pelas diferentes equipes da mesma subcomissão de área. Para tanto, a maior nota obtida em cada subcomissão foi estabelecida como 10,00, sendo as demais notas ajustadas proporcionalmente, preservando-se a relação entre as pontuações atribuídas no âmbito de cada equipe da subcomissão.

A subcomissão realizou reunião final (também virtual) para examinar os resultados consolidados, discutir os pareceres e definir a classificação das propostas, observadas as regras e condições estabelecidas no edital, inclusive quanto à pontuação mínima exigida para continuidade no processo seletivo e garantindo a priorização para Ações Afirmativas.

Ao final do julgamento, foram recomendadas 33 propostas, das quais 30,3% (10 propostas) foram destinadas a Ações Afirmativas. Em razão da alta demanda e por recomendação das subcomissões, a FACEPE ampliou os recursos destinados ao edital, inicialmente previsto em R\$ 1.200.000,00 (um milhão e duzentos mil reais), para R\$ 3.860.822,00 (três milhões, oitocentos e sessenta mil, oitocentos e vinte e dois reais).

## EDITAL FACEPE Nº 16/2026

### APQ - Mães Cientistas de Pernambuco

---

Seguem as considerações específicas de cada subcomissão de área, adicionais aos procedimentos e observações descritos acima.

#### CIÊNCIAS AGRÁRIAS

Nas Ciências Agrárias, as avaliadoras receberam um total de **16 propostas**. Três avaliadoras, de forma independente, avaliaram os projetos de pesquisa submetidos, usando os critérios de análise e julgamento pré-definidos em pelo edital, e para cada um dos critérios, foi atribuído um conceito de qualidade, considerando sete níveis também pré-definidos. Adicionalmente, para cada quesito, foi ainda registrado um parecer descritivo, visando justificar a aplicação dos critérios e dos níveis.

Após a avaliação comparativa com seus pares, respeitados os critérios estabelecidos em edital, a comissão procedeu com o ranqueamento com base nas notas atribuídas em ordem classificatória e com a elaboração/homologação dos pareceres a serem enviados aos proponentes. Em função da qualidade e do mérito, a Comissão entende que as primeiras propostas são recomendadas à aprovação, respeitando o critério de disponibilidade orçamentária no edital e frente às recomendações das demais subcomissões desta faixa de financiamento

#### CIÊNCIAS BIOLÓGICAS

A subcomissão de avaliação da área de Ciências Biológicas concluiu os trabalhos destacando a qualidade científica, o rigor metodológico e o potencial de inovação dos projetos submetidos na área, refletindo o alto impacto da produção acadêmica em Pernambuco. Contudo, devido a limitação de recursos, não será possível contemplar todas as pesquisadoras qualificadas.

Ao final do julgamento, das **17 propostas** submetidas para a subcomissão de Ciências Biológicas, todas cumpriram com os requisitos mínimos para serem avaliadas.

## EDITAL FACEPE Nº 16/2026

### APQ - Mães Cientistas de Pernambuco

#### CIÊNCIAS DA SAÚDE

A demanda total de propostas enquadradas foi de 109 projetos nas grandes áreas de conhecimento para serem levadas à etapa II de Julgamento, destas, 38 propostas foram submetidas à análise da subcomissão.

Das **38 propostas** submetidas para a subcomissão de Ciências da Saúde, todas cumpriram com os requisitos mínimos para serem avaliadas. Para realizar o julgamento das propostas, a subcomissão seguiu rigorosamente os critérios estabelecidos no edital.

Como a Subcomissão de Ciências da Saúde possuía mais de uma equipe de avaliadores em sua composição, após a análise e classificação das propostas pelas respectivas equipes, as notas atribuídas foram submetidas a um processo de normalização, com o objetivo de garantir a comparabilidade entre as avaliações realizadas pelas diferentes equipes da mesma subcomissão de área. Para tanto, a maior nota obtida em cada subcomissão foi estabelecida como 10,00, sendo as demais notas ajustadas proporcionalmente, preservando-se a relação entre as pontuações atribuídas no âmbito de cada equipe da subcomissão.

Após a avaliação comparativa com seus pares, respeitados os critérios estabelecidos em edital, a comissão procedeu com o ranqueamento com base nas notas normalizadas em ordem classificatória e com a elaboração/homologação dos pareceres a serem enviados aos proponentes.

#### CIÊNCIAS EXATAS

A demanda total de propostas enquadradas foi de 109 projetos nas grandes áreas de conhecimento para serem levadas à etapa II de Julgamento, destas, **12 propostas** foram submetidas à análise da subcomissão.

Das 12 propostas submetidas para a subcomissão de Ciências Exatas, todas cumpriram com os requisitos mínimos para serem avaliadas. Para realizar o julgamento das propostas, a subcomissão seguiu rigorosamente os critérios estabelecidos no edital.

Não houve necessidade de aplicação de critério de desempate entre as propostas. Em função da qualidade e do mérito, a Subcomissão de Ciências Exatas ordenou propostas por nota final, considerando todas recomendadas à aprovação, respeitando o critério de disponibilidade orçamentária no edital e a priorização para Ações Afirmativas, frente às recomendações das demais subcomissões.

## EDITAL FACEPE Nº 16/2026

### APQ - Mães Cientistas de Pernambuco

---

#### CIÊNCIAS HUMANAS E SOCIAIS APLICADAS

A demanda total de propostas enquadradas foi de 109 projetos nas grandes áreas de conhecimento para serem levadas à etapa II de Julgamento, destas, **16 propostas** foram submetidas à análise da subcomissão.

A análise dos projetos ocorreu, de forma virtual, por meio do compartilhamento de planilha de julgamento e do formulário de avaliação do Google Forms, além do uso de sala de reunião, através da plataforma Google Meet e grupo de WhatsApp.

Das 16 propostas submetidas para a subcomissão, todas cumpriram com os requisitos mínimos para serem avaliadas. Para realizar o julgamento das propostas, a subcomissão seguiu rigorosamente os critérios estabelecidos no edital.

#### ENGENHARIAS

A demanda total de propostas enquadradas foi de 109 projetos nas grandes áreas de conhecimento para serem levadas à etapa II de Julgamento, destas, **10 propostas** foram submetidas à análise da subcomissão.

Das 10 propostas submetidas para a subcomissão de Ciências Exatas, todas cumpriram com os requisitos mínimos para serem avaliadas. Para realizar o julgamento das propostas, a subcomissão seguiu rigorosamente os critérios estabelecidos no edital.

Como critério de desempate, foi considerada a maior nota obtida no critério de julgamento A, seguido pelas respectivas notas obtidas nos critérios B, C, D e E, nessa ordem, conforme estabelecido nos critérios de análise e julgamento descritos no edital.

Em função da qualidade e do mérito, a Comissão entende que as propostas com maior nota final são recomendadas à aprovação, respeitando o critério de disponibilidade orçamentária no edital e frente às recomendações das demais subcomissões desta faixa de financiamento.