

## RESUMO DAS SUBCOMISSÕES DE ÁREA

As subcomissões de cada área de reuniu para recomendação de 15 novas bolsas na modalidade BFP, com a seguinte distribuição por área:

Área	# bolsas
Ciências Agrárias	3
Ciências Biológicas	4
Ciências da Saúde	1
Ciências Exatas	3
Ciências Humanas e Sociais Aplicadas	2
Engenharias	2

Cada subcomissão avaliou as propostas de acordo com os seguintes critérios:

Critérios de análise e julgamento		ATÉ (≤) 5 ANOS	MAIS DE (>) 5 ANOS
A	Mérito técnico-científico do projeto, incluindo foco e clareza dos objetivos; exequibilidade (considerando metodologia, cronograma, infraestrutura...)	3	3
B	Contribuição do projeto para o desenvolvimento científico, tecnológico ou de inovação de Pernambuco. Observar se projeto apresenta detalhadamente os resultados esperados.	1	1
C	Contribuição do(a) candidato(a) no grupo receptor. Exemplo: continuidade de trabalhos, implantação de nova área ou metodologia.	1	1
D	Supervisor: Produção científica, formação de recursos humanos, atividades de extensão e gestão (projetos, comissões, coordenação etc.)	1,5	1
E	Grupo de pesquisa receptor: Composição e consolidação do grupo, contribuição para formação de recursos humanos, qualidade das pesquisas, formação/participação de redes	1	1
F	Avaliação curricular do(a) candidato(a): Relevância, originalidade e repercussão da produção científica, tecnológica e/ou artística, e publicação relacionadas à linha de atuação do(a) candidato(a)	2	1
G	Avaliação do(a) candidato(a) quanto à sua contribuição para a formação de recursos humanos: 1) Até 5 anos: ensino, monitoria etc. 2) Mais de 5 anos: iniciação científica, orientações e coorientações na PG etc.	0,5	1
H	Avaliação do(a) candidato(a) quanto à inserção internacional, coordenação ou participação em projetos e/ou redes de pesquisa	–	0,5
I	Avaliação do(a) candidato(a) quanto à participação em atividades de gestão científica e acadêmica.	–	0,5

Abaixo segue um resumo das particularidades de cada subcomissão:

## CIÊNCIAS AGRÁRIAS

As notas foram baseadas conforme critérios de julgamento divulgados na página da FACEPE (<https://www.facepe.br/bfp-fixacao-de-pesquisador/>) e outros arquivos necessários para proceder a avaliação como, por exemplo, o **projeto proposto**, as métricas de avaliação disponibilizadas pela FACEPE para avaliação dos CVs, como o **total de artigos completos em periódicos** e **número de orientações concluídas** (IC, M e D), tanto do proponente quanto do supervisor e, no caso deste último, o **h-index**.

As notas de cada critério foram atribuídas de forma relativa, levando em consideração a comparação entre seus pares.

## CIÊNCIAS BIOLÓGICAS

Para análise dos itens 1, 2, 3, 5, 7 e 10 e 11 (quando de candidatos com experiência), foram utilizadas as médias simples dos valores atribuídos pelos consultores AD HOC e dos membros do subcomitê. Quando algum processo não tinha ao menos dois pareceres, os membros do presente comitê fizeram a avaliação destes itens com base se o candidato era egresso ou não do grupo em que estava pretendendo se fixar.

Para análise do **Supervisor** (item 4), foram considerados:

- i. ser bolsista de produtividade CNPq ou FACEPE, com os candidatos sem bolsa sendo atribuída nota 5; bolsa PQ 2 ou FACEPE 8, Bolsas PQ B, 1C ou 1D nota 8.5 e Bolsas PQ A, 1B ou 1A nota 9;
- ii. índice H,
- iii. FWCI,
- iv. % de colaborações internacionais em artigos científicos;
- v. total de orientações em IC;
- vi. Total de orientações em Mestrado e
- vii. total de orientações em doutorado.

Os dados de índice H, FWCI e colaborações internacionais em artigos foram fornecidos pela equipe técnica FACEPE e obtidos dos perfis dos proponentes registrados na base Scopus (<https://www.scopus.com/pages/home#basic>) e os dados de nível de bolsa de produtividade e os relacionados às orientações finalizadas, foram acessados na plataforma Lattes. Foi dado peso igual para todos os itens de i a vii para cálculo da nota final do Supervisor.

Para análise da produção científica do **candidato** (item 6), foram considerados:

- i. índice H,
- ii. porcentagem de publicações no quartil de 10%,
- iii. FWCI e
- iv. porcentagem de publicações internacionais

Enquanto para avaliação da contribuição na formação de recursos humanos (item 7) foram utilizados como indicadores o quantitativo de número de orientações (DO, ME e IC). Os dados de índice H, FWCI, quartil de publicações e colaborações internacionais em artigos foram fornecidos pela equipe técnica FACEPE e obtidos dos perfis dos proponentes registrados na base Scopus. Foi dado peso igual para todos os itens de i a iv para cálculo da nota final do Candidato.

Para cada valor dos itens da análise do currículo do candidato, contribuição da formação para recursos humanos do candidato e para currículo do supervisor, foi realizada uma normalização linear (ou reescalonamento), que transforma os valores obtidos para cada item ii a vii dos supervisores para um novo intervalo, de 5 a 10. A fórmula utilizada foi:

$$\text{Novo Valor} = a + \frac{(x - \min(x)) \cdot (b - a)}{\max(x) - \min(x)}$$

Onde:

x = coluna contendo os valores para determinados parâmetros dos supervisores concorrentes

a = novo mínimo desejado (5)

b = novo máximo desejado (10)

max = máximo valor para determinado parâmetro

min = mínimo valor para determinado parâmetro

## CIÊNCIAS DA SAÚDE

Os currículos foram analisados considerando:

- o número total de artigos publicados, seguindo critérios de autoria, co-autoria e
- índice de impacto.

Os demais critérios foram avaliados de acordo com as especificidades de cada sub-área.

Todas as propostas da área foram consideradas recomendadas, às quais foram classificadas em ordem crescente de nota final.

## CIÊNCIAS EXATAS

A comissão avaliadora seguiu critérios de avaliação de currículos considerando as especificidades de cada subárea (Geociências, Oceanografia, Física, Química, Estatística e Matemática). Os currículos dos candidatos e supervisores foram avaliados e comparados dentro de suas respectivas subáreas, conforme as diretrizes dos Comitês de Assessoramento (CAs) do CNPq.

Para a avaliação do currículo dos **supervisores** foi levado em conta o tempo de carreira para não desfavorecer jovens pesquisadores altamente produtivos. Os seguintes critérios para notas mínimas foram adotados:

- Bolsistas de produtividade CNPq ou com produção equivalente a 1A ou 1B receberam nota 10;
- Bolsistas de produtividade CNPq ou com produção equivalente a 1C ou 1D não receberam nota inferior a 9,5.
- Bolsistas de produtividade CNPq nível 2 ou com produção equivalente não receberam nota inferior a 9,0.
- Os supervisores não bolsistas de produtividade tiveram sua produção comparada aos pares da sub-área específica.

Para a avaliação do currículo dos **candidatos** foi adotado o seguinte critério:

- Avaliação de produção científica, considerando artigos, patentes, livros e capítulos de livros, levando-se em conta as especificidades de cada subárea (baseada nos critérios dos respectivos CAs)
- Experiência internacional, docente ou de orientação e experiência profissional prévia também foram considerados, com menor peso, e respeitadas as especificidades das subáreas.

Na avaliação dos projetos propostos, foram considerados:

- Contribuição do projeto para o desenvolvimento científico, tecnológico ou de inovação de Pernambuco.
- Originalidade e exequibilidade da proposta
- Experiência do candidato na temática proposta.
- Contribuição da proposta para consolidação ou implantação da área de pesquisa na instituição receptora.

## CIÊNCIAS HUMANAS E SOCIAIS APLICADAS

Para avaliação do mérito científico e contribuição do projeto para o Estado de Pernambuco, contribuição do candidato no grupo e avaliação do grupo de pesquisa foram utilizados os pareceres Ad hoc, bem como dos membros da comissão de avaliação.

Em relação a análise do curriculum do candidato e do supervisor, foram analisadas as produções científicas e orientações relativas à formação de recursos humanos (TCC, IC, Mestrado, Doutorado e Pós-Doutorado concluídos para o supervisor e orientações e co-orientações de TCC, IC, Mestrado e Doutorado concluídas e em andamento para o candidato).

Para candidatos com conclusão do doutorado com mais de 5 anos foram avaliadas a inserção internacional e a participação em projetos de pesquisa, bem como a gestão acadêmica e científica.

## ENGENHARIAS

Em relação à análise dos currículos (supervisores e candidatos)...

Para os candidatos, a análise dos currículos foi conduzida com base em parâmetros quantitativos e qualitativos. Entre os indicadores considerados destacam-se: número de publicações, fator de impacto dos periódicos, índice h-5 e atividades de formação de recursos humanos, avaliadas em termos de quantidade e nível de titulação.

No caso dos supervisores, sejam bolsistas (PQ ou DT) ou não bolsistas com currículo (produção científica, formação de recursos humanos, atividades de extensão e gestão) equivalente a algum nível de bolsa produtividade CNPq (PQ ou DT), o mesmo recebeu nota correspondente. Para os casos em que a produção não atingiu esse nível, foi realizado um escalonamento proporcional, garantindo uniformidade e coerência na avaliação de todos os supervisores