

EDITAL FACEPE 15/2012

AUXÍLIO A PROJETOS DE PESQUISA

APQ – FACEPE

RELATÓRIO DA AVALIAÇÃO

As propostas submetidas foram examinadas quanto ao mérito técnico-científico pelo Comitê Avaliador composta pelos seguintes membros, distribuídos em subcomissões por área de conhecimento:

Subcomissão de Ciências Agrárias Instituição

Francisco de Assis Cardoso Almeida UFCG

Gaus Silvestre de Andrade Lima UFAL

José Jurandir Fagliari UNESP

Elton Lima Santos UFAL

Subcomissão de Ciências Biológicas

Cláudia do Ó Pessoa UFC

Leonardo Pessoa Félix UFPB

Maria de Fátima Dias Costa UFBA

Subcomissão de Ciências da Saúde

Ana Cláudia Garcia de Oliveira Duarte UFSCar

João Paulo Botero UNIFESP

Ricardo Luiz Fernandes Guerra UNIFESP

Subcomissão de Ciências Exatas

Edna Natividade da Silva Barros UFPE

Felipe Arruda de Araújo Pinheiro UFRJ

Juvêncio Santos Nobre UFC

Ricardo Rego Bordalo Correia UFRS

Severino Horácio da Silva UFCG

Wallace Duarte Fragoso UFPB

Subcomissão de Ciências Humanas e Sociais

Cristiano Wellington Noberto Ramalho UFS

Elizabeth Reis Teixeira UFBA

Janaína Barbosa da Silva UFCG

Maria Lúcia Brito da Cruz UECE

Maria Virgínia Borges Amaral UFAL

Subcomissão de Engenharias

Elmar Uwe Kurt Melcher UFCG

Paulo Reginaldo Pascholati USP

Ricardo Tadeu Lopes COOPE/UFRJ
Subcomissão de Sistematização
Fátima de Souza Santos (UFPE) Saúde/Humanas e Sociais
Moacyr Araújo (UFPE) Exatas/Engenharias
Natoniel Franklin de Melo (Embrapa Semiárido) Biológicas/Agrárias

A subcomissão de sistematização, formada por pesquisadores com experiência de participação nas Câmaras de Assessoramento e Avaliação da FACEPE, consolidou as recomendações das subcomissões de área considerando os critérios de priorização e o atendimento às reservas preferenciais de recursos para propostas coordenadas por jovens pesquisadores e para projetos coordenados por pesquisadores vinculados a instituições situadas no interior do estado (cf. itens 3.1.1, 1.4.4 e 1.4.5 do Regulamento do Edital). A demanda bruta para o edital foi de 798 solicitações, com valor global de R\$ 51.665.976,08, soma 6,5 vezes superior ao montante de recursos disponível (R\$ 8 milhões).

Avaliação das propostas por consultores ad hoc

Em cumprimento à Etapa II do julgamento prevista no edital, as propostas foram enviadas para análise e pontuação por consultores ad hoc, escolhidos entre pesquisadores de fora do estado. Excepcionalmente, quando não se logrou obter a tempo um parecer externo, indicou-se para a análise e emissão de parecer um pesquisador do próprio Comitê Avaliador.

Julgamento das propostas pelo Comitê Avaliador

Para o julgamento pelo Comitê Avaliador (Etapa III do processo de avaliação), as propostas foram distribuídas para avaliação em vários subcomitês, organizados de acordo com as áreas do conhecimento, como indicado no Quadro I.

Quadro I. Distribuição da demanda por áreas do conhecimento.

(valores em milhões de Reais)

Faixas	Montante reservado (edital)	Ciências Agrárias	Ciências Biológicas	Ciências da Saúde	Ciências Exatas e da Terra	Ciências Humanas e Sociais Aplicadas	Engenharias
A	2,200	6,655	3,178	2,784	3,996	0,682	2,417
B	4,800	8,185	7,134	5,266	4,105	2,684	2,905
C	1,000	0,078	0,020	0,128	0,389	0,825	0,118
TOTAL	8,000	14,919	10,332	8,179	8,492	4,192	5,442

Em cada subcomitê, as propostas submetidas para as Faixas A, B e C foram avaliadas separadamente. Para cada grande área do conhecimento e dentro de cada Faixa disponibilizou-se, inicialmente, um volume de recursos proporcional à demanda observada em cada área.

O exame das propostas pelo Comitê Avaliador obedeceu ao seguinte procedimento:

- Análise dos projetos e dos pareceres dos consultores em cada subcomitê, seguida da pontuação das propostas de acordo com os critérios de avaliação previstos no edital (à exceção do critério de priorização "Contribuição para consolidação/nucleação de grupos de pesquisa", que não pôde ser avaliado por razões operacionais).
- Com base em recomendação dos próprios avaliadores e com anuência da Comissão, a pontuação do CV foi posteriormente revista a fim de se obter uma maior uniformidade no critério de pontuação da produção científica dentro de cada subcomissão e entre as diversas subcomissões.
- Igualmente, com base em recomendação dos próprios avaliadores e com anuência da Comissão, a pontuação da aderência dos projetos ao critério de priorização para áreas estratégicas foi posteriormente revista (por uma subcomissão de sistematização, composta por pesquisadores com experiência de participação nas Câmaras de Assessoramento e Avaliação da FACEPE, não proponentes) a fim de se obter uma maior uniformidade na avaliação desse critério dentro de cada subcomissão e entre as diversas subcomissões.
- Classificação das propostas como "recomendadas" ou "não-recomendadas", com base na pontuação recebida.
- Análise do orçamento e eventual recomendação de cortes de valores.
Nos termos do edital, foram eliminadas as propostas que tiveram recomendação de corte superior a 20%.
- Para a pontuação do critério "Avaliação do coordenador, quanto à qualidade e regularidade de sua produção científico-tecnológica divulgada em veículos qualificados e sua contribuição para a formação de recursos humanos", os subcomitês dispuseram, como subsídio à sua análise, de um conjunto de indicadores quantitativos da produção científica dos proponentes, além de um índice numérico da qualidade da produção científica em periódicos. O cálculo desse último indicador se baseia na classificação QUALIS dos periódicos em que foram publicados os artigos.
- Ranqueamento das propostas recomendadas nas Faixas A, B e C de acordo com a pontuação obtida e dentro da disponibilidade de recursos inicialmente alocada a cada grande área do conhecimento.

Na conclusão do julgamento, o Comitê Avaliador procedeu a uma comparação entre os projetos classificados em cada área do conhecimento, dentro da disponibilidade de recursos inicialmente definida para cada Faixa. Após essa verificação, o Comitê recomendou aprovar as propostas tal como ranqueadas por cada subcomitê. Na Faixa C, o valor global da demanda qualificada (propostas recomendadas) foi inferior à disponibilidade de recursos prevista no edital, o que permitiu transferir recursos desta Faixa para o atendimento da demanda qualificada nas Faixas A e B. Com base no item 1.4.4 do Regulamento/Condições específicas do edital, tais recursos foram destinados preferencialmente a projetos submetidos por pesquisadores vinculados a

instituições sediadas no interior do estado. Beneficiaram-se, pela ordem, as propostas de qualquer área do conhecimento, cuja pontuação estivesse mais próxima da mediana das pontuações recebidas pelas propostas inicialmente recomendadas em cada área nas Faixas A e B. Por fim, o Comitê indicou, dentre os projetos recomendados e inicialmente não contemplados nas faixas A e B, aqueles que deveriam compor uma lista de espera destinada à substituição das propostas aprovadas que não vierem a ser contratadas no prazo previsto no edital. Para formar essa lista adicional, o Comitê adotou por critério recomendar, pela ordem, os projetos cuja pontuação estivesse mais próxima da mediana das pontuações recebidas pelas propostas inicialmente recomendadas na respectiva área específica do projeto. Esta mesma lista adicional, já ranqueada segundo o critério acima, poderá ser utilizada para aprovação de projetos adicionais, caso sejam disponibilizados mais recursos para o edital.

A subcomissão de sistematização consolidou as recomendações das subcomissões de área considerando o atendimento às reservas preferenciais de recursos para propostas coordenadas por jovens pesquisadores e para projetos coordenados por pesquisadores vinculados a instituições situadas no interior do estado (cf. itens 3.1.1, 1.4.4 e 1.4.5 do Regulamento do Edital).

Resultado

Com base nas recomendações consolidadas do Comitê Avaliador, foram aprovadas pela Diretoria da FACEPE para a concessão de apoio financeiro 154 propostas, com valor total de R\$ 7.959.128,01 (sete milhões, novecentos e cinquenta e nove mil, cento e vinte e oito reais e um centavo).

A lista nominal das propostas aprovadas, com os respectivos valores recomendados para apoio, encontra-se publicada na página Internet da Fundação. Os coordenadores das propostas aprovadas serão convocados oportunamente para a assinatura do Termo de Outorga do auxílio financeiro, ocasião em que deverá ser entregue a documentação impressa a ser detalhada na mensagem de convocação.

Recife, 18 de fevereiro de 2013.

Diogo Ardaillon Simões
Diretor Presidente

Alfredo Arnóbio Gama
Diretora Científico